

RG.6220.1.2022

Przewóz, dnia 5 sierpnia 2023 r.

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71, art.72, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82 oraz art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą ooś , a także § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019, poz. 1839 z późn. zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.), dalej zwanej kpa,

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 06.04.2022 r. (data wpływu 21.04.2022 r.) firmy Solar Power 80 Sp. z o.o, Warszawa, ul. Dominikańska 21/B, 02-738 Warszawa, w imieniu której działają Piotr Tyrański – Prezes Zarządu i Janusz Łebkowski – członek Zarządu,

działając w oparciu o:

- raport oceny oddziaływania inwestycji na środowisko sporządzony przez zespół w składzie: Justyna Rybak, Piotr Sobczyński (opracowanie z dnia 15 listopada 2022 r.);
- uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 9 stycznia 2023 r., sporządzone przez Piotra Sobczyńskiego;
- uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wyrażone w postanowieniu z dnia 10 stycznia 2023 r., znak:WZŚ.4221.179.2022.DM;
- opinię Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Żarach z dnia 11 maja 2022 r., znak: NZ.9022.2.111.2022;
- opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 16 maja 2022 r., znak: WR.ZZŚ.435.98.2022.MD;

po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 90 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej na działkach ewid. nr 102/2, 104/2, 131/5, 143/4, 149, 150, 269/1, 6/19, 8/4 oraz 96/4 obręb Straszów, gmina Przewóz, powiat żarski, województwo lubuskie**” i jednocześnie określam następujące środowiskowe uwarunkowania:

I. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji:

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 90 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w granicach działek nr 102/2, 104/2, 131/5, 143/4, 149, 150, 269/1, 6/19, 8/4, 96/4 obręb Straszów, gmina Przewóz.

W skład farmy fotowoltaicznej wejdą następujące elementy:

- moduły fotowoltaiczne o łącznej mocy do 90 MW,
- wolnostojące konstrukcje wsporcze (wkręcane/wbijane w grunt przy pomocy kafara),
- falowniki (urządzenia zintegrowane ze stacjami transformatorowymi lub odrębne, samodzielne urządzenia),
- kontenerowe stacje transformatorowe (do 90 szt., każda wyposażona w 1 lub 2 transformatory olejowe lub suche),
- stacja GPO WN/SN (1 szt., wyposażona w transformatory – dopuszcza się zastosowanie kilku transformatorów, w tym olejowych),
- okablowanie solarne,
- elektroenergetyczne linie kablowe,
- inna niezbędna infrastruktura konieczna do funkcjonowania przedsięwzięcia (m.in. instalacja odgromowa, monitoring, telekomunikacyjne linie kablowe, przyłącze energii elektrycznej itp.),
- drogi wewnętrzne (utwardzone tłuczniem i/lub kruszywem),
- ogrodzenie o wysokości ok. 2,5 m (konstrukcja ażurowa, bez podmurówki, z przerwą 10 – 20 cm pomiędzy powierzchnią ziemi a dolną krawędzią ogrodzenia).

Wysokość konstrukcji wsporczej wraz z zamontowanymi modułami fotowoltaicznymi nie przekroczy 5 m.

Celem przedsięwzięcia jest produkcja energii elektrycznej ze źródła odnawialnego – promieniowania słonecznego. Energia z projektowanej farmy fotowoltaicznej wyprowadzana będzie do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (KSE). Na ten moment, nie jest znane miejsce przyłączenia planowanej farmy do sieci.

Dojazd do terenu przedsięwzięcia zapewni układ dróg lokalnych, które graniczą z działkami inwestycyjnymi.

Na chwilę obecną teren przewidziany pod lokalizację elektrowni fotowoltaicznej jest obszarem niezabudowanym, użytkowanym rolniczo.

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Przed przystąpieniem do prac związanych z realizacją inwestycji, w tym prac ziemnych dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych zwierząt.
2. Przeprowadzenie prac inwestycyjnych w obrębie stanowisk archeologicznych (dotyczy działek nr 6/19, 96/4, 102/2, 104/2 obręb Straszów) poprzedzić uzgodnieniami z wojewódzkim konserwatorem zabytków, zgodnie z procedurą określoną w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r., poz. 840 z późn. zm.).
3. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace związane z realizacją farmy fotowoltaicznej prowadzić wyłącznie w porze dziennej między 6.00-22.00.
4. Sprzęt pracujący na terenie placu budowy powinien być sprawny oraz parkowany na terenie utwardzonym, zabezpieczonym warstwą nieprzepuszczalną (np. płyty betonowe), gdzie należy zorganizować zaplecze budowy; zaplecze to należy wyposażać w sorbenty do likwidacji ewentualnych rozlewów paliwa bądź innych płynów eksploatacyjnych.
5. Zaplecze techniczne dla ekip budowlanych zorganizować w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni, a po zakończeniu prac teren przywrócić do poprzedniego stanu.
6. Prace prowadzone w ramach planowanej inwestycji można realizować wyłącznie z użyciem sprawnego technicznie sprzętu spełniającego obowiązujące w momencie budowy standardy jakościowe i techniczne, wykluczając emisje do ziemi zanieczyszczeń z grupy ropopochodnych i innych.
7. Obsługę pojazdów i maszyn związaną z użyciem substancji płynnych (uzupełnianie paliwa, wymiana materiałów smarnych, itp.), a także przeglądy, naprawy oraz konserwację maszyn i urządzeń wykonywać poza placem budowy. W przypadku stwierdzenia awarii, prace z użyciem uszkodzonego sprzętu należy przerwać, a urządzenie to, do czasu odtransportowania do miejsca serwisowania, należy umieścić na utwardzonej powierzchni.
8. W przypadku stwierdzenia mikrowycieków płynów eksploatacyjnych powstałych wskutek awarii sprzętu, odcieki te należy gromadzić w szczelnych pojemnikach ustawionych pod maszynami do czasu przyjazdu firmy serwisującej urządzenie. Zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie zabezpieczyć i następnie przekazać do unieszkodliwienia podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia z zakresu gospodarowania odpadami.

9. Wykorzystywany w trakcie budowy sprzęt parkować po zakończeniu prac na terenie utwardzonym.
10. Zastosować niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu utrzymania dróg dojazdowych w czystości oraz ograniczające emisję pyłu w trakcie transportu materiałów i prowadzenia prac budowlanych.
11. Wody opadowe lub roztopowe należy odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działek, do których inwestor ma tytuł prawny, bez powodowania oddziaływania na tereny sąsiednie.
12. Transformatory zlokalizować w obrębie kontenerowej stacji transformatorowej zabezpieczonej przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego. W przypadku posadowienia stacji transformatorowej z transformatorem olejowym, stację należy wyposażać w szczelne misy olejowe o odpowiedniej pojemności, aby w trakcie awarii ciecz izolacyjna lub olej nie przedostały się do środowiska gruntowo-wodnego.
13. Ze względu na znajdujące się na terenie działek inwestycyjnych oraz w pobliżu terenu inwestycji cieków wodnych/urządzenia wodne/system drenarski, prace ziemne związane z montażem paneli fotowoltaicznych oraz układaniem okablowania należy prowadzić z zachowaniem szczególnej staranności. Panele należy posadowić w odpowiedniej odległości od cieków wodnych/urządzeń wodnych/systemu drenarskiego. Ponadto inwestycja powinna być uzgodniona przed rozpoczęciem jej realizacji oraz wykonana zgodnie z wytycznymi i wymaganiami narzuconymi przez właściciela lub zarządcę cieków wodnych/urządzeń wodnych/systemu drenarskiego zlokalizowanych na działkach objętych inwestycją oraz w obszarze jej oddziaływania. Inwestor na dalszym etapie realizacji inwestycji zobowiązany jest do utrzymywania cieków wodnych/urządzeń wodnych/systemu drenarskiego znajdujących się w obrębie planowanej inwestycji.
14. Odpady wytworzone na etapie realizacji i eksploatacji gromadzić selektywnie w zależności od rodzaju odpadów w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach odpowiednio zabezpieczonych przed przedostaniem się do środowiska gruntowo-wodnego substancji szkodliwych, w oznakowanych pojemnikach i kontenerach.
15. Odpady niebezpieczne należy magazynować w atestowanych pojemnikach, a następnie przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na zbieranie odpadów.

16. Zastosować powłokę antyrefleksyjną dla pokrycia paneli fotowoltaicznych, aby zapobiec ewentualnemu odbiciu światła od paneli.
17. Koszenie pod panelami i między rzędami paneli fotowoltaicznych podejmować najwcześniej w drugiej połowie sierpnia każdego roku.
18. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych stosować środki biodegradowalne.
19. Zastosować zieleń izolacyjną w szczególności od strony zabudowy mieszkaniowej (nasadzenia drzew rodzimych, zimozielonych).

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

1. Zastosować moduły fotowoltaiczne o łącznej mocy elektrowni fotowoltaicznej do 90 MW i powierzchni do 125 ha.
2. Zastosować moduły fotowoltaiczne pokryte powłoką antyrefleksyjną.
3. Zastosować falowniki centralne zintegrowane ze stacjami transformatorowymi bądź falowniki rozproszone.
4. Zastosować do 90 szt. stacji transformatorowych o poziomie mocy akustycznej do 90 dB każda, w tym również w przypadku zintegrowania stacji z falownikami centralnymi.
5. Zastosować stację GPO WN/SN o poziomie mocy akustycznej do 92 dB.
6. Stacje transformatorowe zlokalizować w odległości co najmniej 70 m od terenów chronionych akustycznie.
7. Stację GPO WN/SN zlokalizować w odległości co najmniej 200 m od terenów chronionych akustycznie.
8. Stacje transformatorowe oraz stację GPO WN/SN wyposażać w transformatory suche; dopuszcza się zastosowanie transformatorów olejowych ze szczelną misą olejową.
9. Elektrownię fotowoltaiczną, w działce nr 8/4 obręb Straszów, lokalizować w odległości co najmniej 100 m od rzeki Przełęk.
10. Ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować bez podmurówki, z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum 15 cm, nad gruntem.
11. Ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej wykonać w odległości 4 m od rowów melioracyjnych.

IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony Środowiska:

Przedmiotowa inwestycja ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznych nie jest zaliczona do zakładów mogących być źródłem poważnej

awarii, o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz 2556 z późn. zm.).

V. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do tych przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko – nie są wymagane w przedmiotowej sprawie.

Ze względu na charakter oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz usytuowanie inwestycji w znacznej odległości od granic państwa, a także lokalny zakres oddziaływania, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

VI. Wymogi w przypadku stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Planowane przedsięwzięcie, ze względu na swój rodzaj, nie wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska(Dz.U. z 2022 r., poz. 2556 z późn. zm.).

VII. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji pozwolenia na budowę, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, brak jest konieczności:

- 1) przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, pod warunkiem, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 2) przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

IX. Uczynić charakterystykę całego przedsięwzięcia załącznikiem do niniejszej decyzji, stanowiącą jej integralną część.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 06-04-2022 r. (data wpływu 21-04-2023 r.) firma Solar Power 80 Sp. z o.o. wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 90 MW wraz z niezbędną**

infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej na działkach ewid. nr 102/2, 104/2, 131/5, 143/4, 149, 150, 269/1, 6/19, 8/4 oraz 96/4 obręb Straszów, gmina Przewóz, powiat żarski, województwo lubuskie. Do wniosku zostały dołączone następujące załączniki:

- a) karta informacyjna o planowanym przedsięwzięciu wraz z zapisem na nośniku danych;
- b) kopia mapy ewidencyjnej obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmująca obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- c) wypisy z rejestru gruntów;
- d) dowód wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;

Przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. „a” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., zostało zakwalifikowane jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może zostać stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 ustawy ooś tut. organ wystąpił w dniu 28 kwietnia 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zgorzelcu z wnioskiem dotyczącym wydania opinii dotyczącej potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia (przy czym Dyrektor Zarządu Zlewni w Zgorzelcu przekazał w dniu 9 maja 2022 r. wniosek Wójta Gminy Przewóz wg właściwości do Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim). Jednocześnie poinformowano strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach pismem znak: NZ.9022.2.111.2022 z dnia 11 maja 2022 r. nie wniósł o ustalenie obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, stwierdzając, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje uciążliwości dla środowiska oraz spełni wymogi higieniczno-zdrowotne i higieny środowiska.

Pismem znak: WZŚ.4220.289.2022.DM z dn. 12 maja 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił, zgodnie z art. 66 ustawy ooś, następujący zakres raportu:

1. Inwentarz i stan elementów przyrodniczych, biotycznych i abiotycznych, objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, adekwatny obecnemu stanowi zagospodarowania. Raport winien zawierać opis elementów przyrodniczych będących w zasięgu przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym m.in. szaty roślinnej, ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk i roślin gatunków chronionych, występujących zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zwierząt gatunków chronionych i ich cykliów życiowych, a także chronionych gatunków grzybów. Opis powinien zawierać ogólne charakterystyki lokalnych populacji tych gatunków i siedlisk, na które zmiana użytkowania terenu, w wyniku budowy i eksploatacji przedsięwzięcia, będzie miała wpływ, a które pozwoliłyby ocenić skalę oddziaływania i jej prognozę. Wartość powyższych informacji uzależniona będzie od poziomu szczegółowych, aktualnych i konkretnych danych, dotyczących gatunków i siedlisk występujących na przedmiotowym terenie, obejmujących m.in. okres wegetacyjny roślin, a także okres lęgowy, migracji i zimowania chronionych gatunków zwierząt, oraz od zastosowanych metod, terminów i materiałów wykorzystanych do zebrania ww. danych.
2. Ustalenie rodzaju oddziaływania, skutków i skali oddziaływania przedsięwzięcia na zidentyfikowane elementy biotyczne i abiotyczne obszaru obejmujące bezpośrednio, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływanie wynikające z budowy i eksploatacji przedsięwzięcia, szczególnie w kontekście celów ochrony obszaru chronionego krajobrazu „Bory Dolnośląskie”. Raport winien uwzględnić i określić skalę oddziaływania inwestycji na krajobraz z uwzględnieniem celu jego ochrony w obszarze jego ochrony.
3. Ustalenie możliwych działań minimalizujących oddziaływanie na zidentyfikowane zasoby biotyczne i abiotyczne obszaru przedsięwzięcia i oddziaływania przedsięwzięcia, szczególnie w kontekście celu ochrony wymienionego obszaru ochrony przyrody oraz ochrony gatunkowej np. ptaków i płazów.
4. Ustalenie zakresu kompensacji przyrodniczej w myśl brzmienia przepisu art. 3 ust. 1 pkt 8 oraz art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska – jeśli będzie taka potrzeba.
5. Ustalenie monitoringu działań minimalizujących i kompensacji przyrodniczej – jeśli będzie taka potrzeba.
6. Ustalenie zgodności z reżimem ochrony i celami ochrony obszaru chronionego krajobrazu „Bory Dolnośląskie”.
7. Relacja przedsięwzięcia z celami najbliższych form ochrony przyrody np. obszarem Natura 2000 Bory Dolnośląskie PLB020005 oraz z funkcją projektowanego korytarza ekologicznego o nazwie „Ziemia Lubuska-południe”.

Pismem znak: WR.ZZŚ.3.435.98.2022.MD z dn. 16 maja 2022 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wyraziło stanowisko, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie wskazało na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących wymagań:

- 1) Sprzęt pracujący na terenie placu budowy powinien być sprawny oraz parkowany na terenie utwardzonym, zabezpieczonym warstwą nieprzepuszczalną (np. płyty betonowe), gdzie należy zorganizować zaplecze budowy; zaplecze to należy wyposażyć

w sorbenty do likwidacji ewentualnych rozlewów paliwa bądź innych płynów eksploatacyjnych.

- 2) Obsługa pojazdów i maszyn związana z użyciem substancji płynnych (uzupełnianie paliwa, wymiana materiałów smarnych, itp.) powinna być prowadzona poza placem budowy.
- 3) Na terenie placu budowy nie należy wykonywać napraw sprzętu i maszyn; w przypadku stwierdzenia awarii prace z użyciem uszkodzonego sprzętu należy przerwać, a urządzenie to do czasu odtransportowania do miejsca serwisowania należy umieścić na utwardzonej powierzchni.
- 4) W Przypadku stwierdzenia mikrowycieków płynów eksploatacyjnych powstałych wskutek awarii sprzętu, odcieki te należy gromadzić w szczelnych pojemnikach ustawionych pod maszynami do czasu przyjazdu firmy serwisującej urządzenie. Zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie zabezpieczyć i następnie przekazać do unieszkodliwienia podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia z zakresu gospodarowania odpadami.
- 5) Wody opadowe lub roztopowe należy odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działek, do których inwestor ma tytuł prawny, bez powodowania oddziaływania na tereny sąsiednie.
- 6) W przypadku posadowienia stacji transformatorowej z transformatorem olejowym, stację należy wyposażyć w szczelne misy olejowe, aby w trakcie awarii ciecz izolacyjna lub olej nie przedostały się do środowiska gruntowo-wodnego.
- 7) Ze względu na znajdujące się na terenie działek inwestycyjnych oraz w pobliżu terenu inwestycji cieków wodnych/urządzenia wodne/system drenarski – prace ziemne związane z montażem paneli fotowoltaicznych oraz układaniem okablowania należy prowadzić z zachowaniem szczególnej staranności. Panele należy posadzić w odpowiedniej odległości od cieków wodnych/urządzeń wodnych/systemu drenarskiego. Ponadto inwestycja powinna być uzgodniona przed rozpoczęciem jej realizacji oraz wykonana zgodnie z wytycznymi i wymaganiami narzuconymi przez właściciela lub zarządcę cieków wodnych/urządzeń wodnych/systemu drenarskiego zlokalizowanych na działkach objętych inwestycją oraz w obszarze jej oddziaływania. Inwestor na dalszym etapie realizacji inwestycji zobowiązany jest do utrzymywania cieków wodnych/urządzeń wodnych/systemu drenarskiego znajdujących się w obrębie planowanej inwestycji.

- 8) Odpady wytworzone na etapie realizacji i eksploatacji gromadzić selektywnie w zależności od rodzaju odpadów w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach odpowiednio zabezpieczonych przed przedostaniem się do środowiska gruntowo-wodnego substancji szkodliwych, w oznakowanych pojemnikach i kontenerach.
- 9) Odpady niebezpieczne należy magazynować w atestowanych pojemnikach, a następnie przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na zbieranie odpadów.

Wymagania te zostały ujęte w sentencji decyzji.

Wójt Gminy Przewóz po przeprowadzeniu dokładnej analizy planowanego przedsięwzięcia i po zasięgnięciu opinii organów współdziałających w postanowieniu z dnia 01 czerwca 2022 r. stwierdził, że zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Skala i rozmiar przedsięwzięcia jakim jest budowa farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 90 MWp w niedalekiej odległości od zabudowań mieszkalnych wymaga przedłożenia szczegółowego raportu oddziaływania na środowisko. Organ wskazał w postanowieniu, w oparciu o opinie wydane przez Dyrektora RDOŚ w Gorzowie Wlkp., Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim i PPIS w Żarach, zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 09.06.2022 r. postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało zawieszono do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 18.11.2022 r. Inwestor złożył w tutejszym Urzędzie raport oddziaływania na środowisko wraz z oświadczeniem autora raportu.

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2022 r. podjęto zawieszono postępowanie administracyjne. Tego samego dnia skierowano wystąpienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lwówku Śląskim dla w/w przedsięwzięcia wydał opinię z dnia 16 maja 2022 r., znak: WR.ZZŚ.3.435.98.2022.MD o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach dla w/w przedsięwzięcia wydał opinię z dnia 11 maja 2022 r., znak: NZ.9022.2.111.2022 o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o oś organ właściwy do wydania decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeśli organ ten wyraził wcześniej opinię, iż zachodzi taka konieczność. W związku z powyższym organy ten nie mają podstawy prawnej do zajęcia stanowiska w sprawie.

W dniu 8 grudnia 2022 r. pismem znak: WZŚ.4221.179.2022.DM Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wezwał inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu o:

- 1) Wyjaśnienie dlaczego przedstawiony wariant technologiczny jest wariantem najmniej korzystnym pod względem emisji hałasu w porównaniu do wariantu zakładającego zastosowanie odrębnych, samodzielnych urządzeń – stacji transformatorowych i falowników.
- 2) Wskazanie minimalnej odległości lokalizacji ww. źródeł emisji hałasu od granicy terenów chronionych akustycznie.
- 3) Podpisy autorów Raportu oraz inwentaryzacji przyrodniczej, stanowiącej załącznik nr 2 do raportu.
- 4) Oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów – kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do raportu – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19a ustawy o ooś.

Jednocześnie zobowiązał Inwestora do przedłożenia odpowiedniej dokumentacji w terminie 14 dni od daty doręczenia wezwania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowieniem z dnia 10 stycznia 2023 r., znak: WZŚ.4221.179.2022.DM uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia w wariantcie wskazanym przez wnioskodawcę ustalając jednocześnie warunki realizacji przedsięwzięcia.

W związku z tym, że Inwestor nie przedłożył Wójtowi Gminy Przewóz uzupełnienia Raportu oddziaływania na środowisko, skierowano w dniu 24 stycznia 2023 r. do Inwestora wezwanie do uzupełnienia dokumentacji niezbędnej do prowadzenia dalszego postępowania – udziału społeczeństwa.

Na podstawie art 30, art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy ooś Wójt Gminy Przewóz w dniu 10 lutego 2023 r. podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia konsultacji społecznych w ramach oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 90 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej na działkach ewid. nr 102/2, 104/2, 131/5, 143/4, 149, 150, 269/1, 6/19, 8/4 oraz 96/4 obręb Straszów, gmina Przewóz, powiat**

żarski, województwo lubuskie”. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy, na tablicy Urzędu Gminy przy pl. Partyzantów 1 oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowości Straszów na okres 30 dni. Termin na składanie uwag i wniosków został wyznaczony od 13 lutego do 15 marca 2023 r.

W dniu 24 lutego 2023 r., na wniosek mieszkańców miejscowości Straszów, odbyło się spotkanie Inwestora z mieszkańcami Straszowa. Podczas spotkania Inwestor przedstawił zakres inwestycji i odpowiadał na pytania mieszkańców. Mieszkańcy wyrazili obawy co do realizacji inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej w m. Straszów. Zgłoszono m.in. następujące sprawy negatywnie wpływające na życie mieszkańców:

- 1) Uszczuplenie walorów krajobrazowych,
- 2) Zagrożenie dla potencjalnej rozbudowy mieszkaniowej wsi,
- 3) Obniżenie wartości nieruchomości,
- 4) Pojawienie się hałasu ze strony instalacji fotowoltaicznej,
- 5) Problemy z utylizacją odpadów,
- 6) Zagrożenie pożarowe,
- 7) Zagrożenie wzrostem promieniowania elektromagnetycznego,
- 8) Zakłócanie pracy instalacji energetycznej NN.

W wyznaczonym terminie wniesiono uwagi do raportu:

- 1) Pismo od mieszkańców Straszowa, które wpłynęło do tutejszego urzędu w dniu 14 marca 2023 r.,
- 2) Pismo mieszkańców Straszowa Sebastiana Paździerskiego i Mirosława Mierzwy – działających przez pełnomocnika, które wpłynęło do tutejszego Urzędu w dniu 16 marca 2023 r. (data nadania w placówce PP: 14.03.2023 r.).

W odpowiedzi na pisma mieszkańców Inwestor udzielił pismem z dnia 11 kwietnia 2023 r. odpowiedzi, kwestionując w całości zasadność postawionych zarzutów. I tak:

- I. W postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 10.02.2020 r., które zapadło na tle bardzo podobnej sprawy, wskazano wyraźnie, że nie można przyjmować założeń, że zabudowa systemami fotowoltaicznymi (wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą) co do zasady nie oddziałują na środowisko, lecz wręcz jest mu przyjazna.

W raporcie w żadnym miejscu nie stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia będzie całkowicie obojętna dla środowiska, tym bardziej, że będzie jemu przyjazna. W raporcie

wskazano, że realizacja przedsięwzięcia będzie miała wpływ na niektóre z komponentów środowiska, jednak nie będzie to oddziaływanie znacząco negatywne

- II. Wiodący w kraju developerzy projektów fotowoltaicznych, w odniesieniu do minimalnej odległości tego typu obiektów od zabudowy mieszkaniowej i usługowej, jako dobrą praktykę stosują odległość minimalną około 200-300 metrów. Ponadto, z uwagi na bardzo bliskie sąsiedztwo planowanej elektrowni z zabudowaniami mieszkalnymi uzasadnione jest otoczenie planowanej elektrowni pasem zieleni zimozielonej o szerokości co najmniej 10 metrów i wysokości do 4 metrów

Na spotkaniu z mieszkańcami proponowane było znalezienie kompromisu, dotyczącego zwiększenie dystansu między terenem elektrowni a budynkami mieszkalnymi/ granicami działek, na których zlokalizowane są budynki mieszkalne. Zaproponowano również wprowadzenie zapisów nt. konieczności wykonania pasu zieleni od strony północnej jako bariery wizualnej. Mieszkańcy nie byli zainteresowani dyskusją nt. wprowadzenia tych rozwiązań podczas realizacji analizowanego przedsięwzięcia.

- III. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie, określona na mapie lokalizacja farmy fotowoltaicznej ma charakter jedynie koncepcyjny, ponieważ wnioskodawca nie dysponuje obecnie żadnym dokumentem określającym warunki zabudowy. Nie wiadomo zatem, na jakim dokładnie terenie docelowo powstanie farma fotowoltaiczna oraz jaką będzie miała wielkość i kształt.

Wnioskodawca nie może dysponować żadnym dokumentem określającym warunkami zabudowy, ponieważ obligatoryjnym załącznikiem do wniosku o wydanie warunków zabudowy jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

- IV. Wnioskodawca podał, że całkowita powierzchnia działek wynosi 146,94 ha, a powierzchnia terenu, która zostanie zajęta przez inwestycje, wynosić będzie do 125 ha. Z tego względu należy przyjąć, że planowana farma fotowoltaiczna może zostać zrealizowana w każdej części opisanych we wniosku działek.

Załącznik graficzny do raportu oraz treść raportu jednoznacznie wskazuje, jaki fragment działek przedsięwzięcia będzie stanowił teren elektrowni fotowoltaicznej.

- V. Decyzja środowiskowa powinna zatem ustalać warunki środowiskowe realizacji przedsięwzięcia na wskazanych we wniosku działkach, a nie tylko na wyrysowanym przez inwestora fragmencie tych działek. Powyższe oznacza również, że określony przez wnioskodawcę obszar oddziaływania przedsięwzięcia na Środowisko został znacznie zawężony, a ponadto, że niniejszym postępowaniu nie biorą udziału wszystkie wymagane prawem strony.

Nie ma podstaw, aby jako teren przedsięwzięcia traktować całą powierzchnię działek. Teren przedsięwzięcia stanowi wyłącznie część tych działek, którą planuje się przekształcić w wyniku realizacji przedsięwzięcia i dla tej powierzchni wyznaczono strefę w odległości 100 m od jej granic zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.). Strony postępowania zostały wyznaczone prawidłowo.

- VI. Inwestor zakłada, że farmy fotowoltaiczne nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Jest to założenie błędne, ponieważ prowadzi do sytuacji, w której również zabudowa np. setek hektarów powierzchni ziemi ogniwami fotowoltaicznymi umykałaby kontroli jej ewentualnego wpływu na środowisko.

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ma celu ustalenie w jakim stopniu dane przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko. Inwestor prawidłowo zakłada, że analizowane przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a przeprowadzona procedura ma dostarczyć niezbędnych informacji do rozstrzygnięcia czy analizowane przedsięwzięcie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko czy nie będzie powodowało oddziaływania, które będzie dyskwalifikowało jego realizację. W tym celu został złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Te zarzuty są całkowicie bezpodstawne

To Radca Prawny z góry zakłada i sugeruje, bez przedstawienia żadnej argumentacji, że ze względu na powierzchnię analizowanej elektrowni, musi ona znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko. Warto zaznaczyć, że rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1839 z późn. zm.) w sposób jasny kwalifikuje elektrownie fotowoltaiczne (niezależnie od ich maksymalnej powierzchni) jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ustawodawca, nie określając progu powierzchni, który automatycznie kwalifikowałby elektrownie fotowoltaiczne jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wskazuje, że nie są to przedsięwzięcia, które zawsze powodują znaczące oddziaływanie na środowisko i jest to uzależnione od m.in. czynników lokalizacyjnych, stosowanej technologii, itp., co wymaga opinii Organów opiniujących.

- VII. Przywołane orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 10.02.2020 r.19 daje również wskazówki, jak ocenić oddziaływanie na środowisko farmy fotowoltaicznej, w oparciu o ustalenia Komisji Europejskiej. Skierowana została do niej interpelacja z 15.02.2017 r. (E-001019-17) o następującej treści: „Instalacje fotowoltaiczne stanowią ekologiczną alternatywę dla tradycyjnych źródeł energii, których negatywny wpływ na środowisko jest powszechnie znany. Najnowsze doniesienia naukowe ostrzegają, iż fotowoltaika również niesie ze sobą niepożądane skutki zły wpływ na zdrowie człowieka. Najczęściej poruszane zagrożenia to: elektryczny hałas, czyli brudna elektryczność, pole magnetyczne wytwarzane przez prąd doziemny oraz mikrofałe, które mogą wywoływać nudności, bóle głowy, zmęczenie, zaburzenia snu, rozdrażnienie, zaburzenia widzenia i słyszenia (Institute of Building Biology: International Institute for Building-Biology & Ecology). W związku z tymi doniesieniami zwracam się z następującymi pytaniami: Czy Komisja zapoznała się z aktualnymi badaniami nad wpływem fotowoltaiki na zdrowie ludzi? W jaki sposób Komisja zamierza zapewnić zdrowe użytkowanie instalacji na terenie UE?”. Na tę interpelację 23.03.2017 r. została udzielona odpowiedź przez komisarza Vytenisa Andriukaitisa w imieniu Komisji o treści „Potencjalne zagrożenie dla zdrowia stwarzane przez pola magnetyczne pochodzące z kolektorów fotowoltaicznych

instalowanych w celu wytwarzania energii elektrycznej zostało ocenione w opinii komitetu naukowego w sprawie potencjalnych skutków zdrowotnych narażenia na działanie pól elektromagnetycznych z 2015 r.” (...), w której stwierdzono, że literatura dotycząca pól magnetycznych wytwarzanych przez komponenty dachowych modułów fotowoltaicznych jest niestety bardzo ograniczona i nie może sformułować wniosków co do ich udziału w narażeniu osób na działanie pola magnetycznego o ekstremalnie niskiej częstotliwości. Komisja nie posiada informacji na temat innych aktualnych badań dotyczących wpływu fotowoltaiki na zdrowie ludzi. W zaleceniu Rady 1999/519 w sprawie ograniczenia narażenia ludności na pola elektromagnetyczne (0 Hz-300 GHz) określono podstawowe ograniczenia i poziomy odniesienia, które mają stanowić pewne wskazówki dla państw członkowskich. Należy podkreślić, że na etapie eksploatacji farma fotowoltaiczna oddziaływać będzie na środowisko w sposób ciągły, m.in. w zakresie emisji pól elektromagnetycznych oraz emisji hałasu. W chwili obecnej nie jest możliwe ustalenie, czy oddziaływania te nie będą przekraczały standardów środowiskowych i jaki będzie ich dokładny skutek. Wnioskodawca powinien wskazać, jakie dokładnie działania zamierza podjąć, aby wyeliminować bądź ograniczyć ryzyko złego wpływu elektrowni na zdrowie osób przebywających w jej sąsiedztwie tj opisanych wyżej negatywnych oddziaływać powodujących np. nudności, bóle głowy, zmęczenie, zaburzenia snu, rozdrażnienia oraz zaburzenia widzenia i słyszenia.

Autor pisma, w sposób nieuzasadniony stwierdza, że nie jest możliwe ustalenie czy oddziaływania elektrowni fotowoltaicznej nie będą negatywnie wpływać na zdrowie ludzi i nie będą „przekraczać standardów środowiskowych”, insynuując, że eksploatacja instalacji może stanowić poważne zagrożenia dla zdrowia. Stosowane na elektrowniach fotowoltaicznych urządzenia nie różnią się znacząco od urządzeń elektroenergetycznych stosowanych w obszarach codziennego życia człowieka. Transformatory stosowane na elektrowni fotowoltaicznej nie różnią się w sposób zasadniczy od transformatorów, które od dziesięcioleci stosowane są elektroenergetyce. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz.1225) minimalna odległość pomieszczeń przeznaczonych dla stałego przebywania ludzi względem stacji transformatorowych wynosi 2,8 m. Powyższa odległość dotyczy miejsc stałego przebywania ludzi. Przy ciągach pieszych, zakładach przesyłowych znajduje się niezliczona ilość transformatorów słupowych czy kontenerowych. Warto podkreślić, że w Polsce zainstalowane jest już ponad 1 mln mikroinstalacji, których częścią są urządzenia stosowane również na wielkoskalowych elektrowniach fotowoltaicznych, m.in. falowniki, które są zainstalowane w domach lub ogródkach domów jednorodzinnych. Autor pisma sam wskazuje, że odpowiedź na interpelację dotyczy komponentów dachowych modułów fotowoltaicznych oraz że stwierdzono, że literatura dotycząca pól magnetycznych przez nie wytwarzanych jest niestety bardzo ograniczona i nie może sformułować wniosków co do ich udziału w narażeniu osób na działanie pola magnetycznego o ekstremalnie niskiej częstotliwości.

Inwestor w przedłużonym uzupełnieniu do raportu zadeklarował, że stacje transformatorowe zlokalizowane będą min. 50 m od granicy działek, na których znajdują się budynki mieszkalne. W raporcie przytoczono dane z publikacji Z. Łukasika, i in. „Oddziaływanie

przesyłu i rozdziału energii elektrycznej na środowisko naturalne”, w której autor w sposób bardzo obrazowy porównuje natężenia pól elektrycznych i magnetycznych wywarzonych przez stacje elektroenergetyczne i urządzenia codziennego użytku (suszarka, pralka). Natężenie pól elektrycznych 50 Hz na zewnątrz stacji elektroenergetycznych wynosi między 0,1-0,3 kV/m, a pól magnetycznych ponad 0,2 A/m. Dla porównania autor podaje przykłady natężeń pola elektrycznego i magnetycznego dla suszarki znajdującej się 10 cm od głowy- natężenie pola elektrycznego i magnetycznego wynosi odpowiednio 0,8 kV/m i 4 A/m. Nie ma możliwości, aby transformatory oddalone min. 50 m od granic działek mogły wytwarzać pola o natężeniu, które przekraczałyby dopuszczalne normy.

W raporcie przeanalizowano również w sposób kompleksowy oddziaływanie analizowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny. Przy lokalizacji stacji transformatorowych zgodnie z założonymi kryteriami, nie ma możliwości przekraczania dopuszczalnych poziomów hałasu. Warto zaznaczyć, że przeanalizowany został bardzo niekorzystny wariant emisji hałasu, m.in. duża moc akustyczna stosowanych urządzeń, maksymalna emisja hałasu przez cały okres odniesienia, gdzie w rzeczywistości maksymalnie wartości mocy akustycznej urządzenia osiągać będą wyłącznie przez kilka godzin w ciągu dnia podczas maksymalnego nasłonecznienia w miesiącach letnich.

Na spotkaniu z mieszkańcami zaproponowano, aby odwiedzili pobliską farmę fotowoltaiczną, aby przekonali się jakie jest rzeczywiste, oddziaływanie istniejących i już eksploatowanych transformatorów na klimat akustyczny. Uczestnicy spotkania odpowiedzieli, że nie zamierzają nigdzie jeździć i ich to nie interesuje jak to wygląda w innych obiektach.

- VIII.** Zgodnie z art. 6 ust. 1 p.o.ś. kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu. Stosownie zaś do art. 6 ust. 2 p.o.s. kto podejmuje działalność, której negatywnie oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane (jak w niniejszej sprawie), jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze. Przepisy te wskazują więc na zasadę zapobiegania i przezorności, obligującą inwestora do przewidzenia wszelkich następstw ingerencji w środowisko. Z przedłużonego przez wnioskodawcę raportu nie wynika, aby wnioskodawca zapewnił z należytą starannością odpowiednie środki zapobiegawcze i aby podjął rzetelną analizę zakresu negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko. Jego wyjaśnienia nie dają również odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób zamierza wywiązać się z obowiązków wynikających dla niego z art. 6 ust. 1 p.o.ś.

W każdym z punktów raportu, w którym opisywany jest rodzaj oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska opisane są rozwiązania mające na celu minimalizację oddziaływań na dany komponent środowiska – przede wszystkim na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Rozwiązania minimalizujące poszczególne oddziaływania dobiera się adekwatnie do potencjału znaczącego oddziaływania inwestycji na dany komponent środowiska. Autor pisma próbuje spowodować wrażenie, że raport przedstawia analizowaną inwestycję w sposób jednoznacznie pozytywny, jednak w raporcie zamieszczone są jednoznaczne stwierdzenia, że elektrownia będzie oddziaływać na wiele komponentów środowiska, jednak przy zastosowaniu zaproponowanych rozwiązań można te

oddziaływania znacząco zminimalizować do poziomu, który zapewniać np. brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na zabudowie mieszkalnej lub minimalizować będzie wpływ farmy na poszczególne grupy zwierząt.

- IX. W orzecznictwie powszechnie przyjmuje się, że tzw. wariant zerowy, polegający na zaniechaniu realizacji przedsięwzięcia, nie jest wariantem umożliwiającym dokonanie właściwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ponieważ nie jest wariantem realizacji przedsięwzięcia. Ponadto, opisany przez wnioskodawcę racjonalny wariant alternatywny prawie niczym nie różni się od wariantu trzeciego i w zdecydowanej większości stanowi jego powielenie (raport wprost stwierdza, że wariant ten jest w zasadzie identyczny z wariantem trzecim). Przedstawienie wariantów w taki sposób prowadzi do sytuacji, w której jedynym możliwym wariantem realizacji przedsięwzięcia jest wariant proponowany przez wnioskodawcę. Nie ma wtedy żadnego realnego wariantu alternatywnego, który umożliwiłby porównanie preferowanej przez inwestora koncepcji realizacji elektrowni z innymi rozwiązaniami, a zatem porównania różnych oddziaływań środowiskowych w zależności od wybranego wariantu.

Nie dla każdego rodzaju przedsięwzięcia można przedstawić znacząco różniący się od wariantu inwestorskiego wariant alternatywny. Elektrownie fotowoltaiczne są na tyle nieskomplikowanymi instalacjami, że możliwość jego wariantowanie jest mocno ograniczona. W przypadku elektrowni fotowoltaicznych nie jest możliwe, jak np. z inwestycjami liniowymi, przedstawienie alternatywnego przebiegu drogi lub gazociągu. Inwestycje fotowoltaiczne mogą być realizowane wyłącznie na gruntach niskiej klasy bonitacyjnej i nie można dowolnie wybierać ich lokalizacji. Elektrownie fotowoltaiczne ciężko również wariantować pod względem technologicznym. W zasadzie każdy zaproponowany wariant technologiczny można by odrzucić ze względu na brak znaczących różnic od wariantu inwestorskiego. W przypadku elektrowni fotowoltaicznych, rozpatrywanie wariantu alternatywnego, polegającego na odmiennym sposobie posadowienia konstrukcji modułów w gruncie, to nieliczny z możliwych wariantów alternatywnych, który realnie może różnić się od wariantu inwestorskiego.

- X. Inwestor nie uwzględnił, że panele-fotowoltaiczne, niezależnie od zastosowanych rozwiązań i technologii, będą odbijać światło słoneczne. Światło odbite na tak dużym obszarze będzie oślepić ptaki, a ponadto spowoduje, że będą one mylić instalacje z powierzchniami zbiorników wodnych. W konsekwencji, wiele z nich zginie uderzając o panele fotowoltaiczne. Na obszarze planowanej inwestycji przebywa i gniazduje wiele ptaków, jako że jest to teren wiejski, otoczony lasami, łąkami i licznymi ciekami wodnymi, położony na obszarze chronionego krajobrazu Bory Dolnośląskie oraz w sąsiedztwie rozległych obszarów Natura 2000. Obszar ten, wbrew twierdzeniom zawartym w raporcie, jest terenem łąkowym. W raporcie znalazły się informacje tylko o niektórych gatunkach ptaków zamieszkujących wskazane tereny, gdyż pominięto informację o występowaniu np. pliszek, czajek, żurawi i przepiórek. Ponadto, z niewiadomych przyczyn wnioskodawca w ogóle nie wskazał, jaka jest liczebność ptaków na analizowanym obszarze, a także pozostałych zwierząt. Moi Mocodawcy, którzy na co dzień obserwują teren planowanej inwestycji, widują tam także inne zwierzęta objęte ścisłą ochroną, w tym nietoperze. W piśmiennictwie branżowym 26 wskazuje się również na inne zagrożenia związane z eksploatacją elektrowni

fotowoltaicznych np. opuszczania przez ptaki ważnych siedlisk oraz wyginięcia zagrożonych, endemicznych gatunków, degradowania siedlisk i płoszenia ptaków wskutek budowy i konserwacji urządzeń, a także utrzymania dróg i rurociągów, niszczenia gniazd gatunków gniazdujących na ziemi oraz przeszkadzania w lęgu ptaków, narażania nietoperzy na kolizję z panelami, niszczenia miejsc gniazdowania oraz jaj, a także zabijania młodych w związku z przycinaniem lub całkowitym wycinaniem roślinności. Są to typowe skutki środowiskowe, które dotyczą tereny, na których powstają farmy fotowoltaiczne. Inwestor w ogóle tych zagrożeń nie przeanalizował, co prowadzi do wniosku, że sporządzony przez niego raport obarczony jest poważnymi wadami. W kontekście powyższego należy również wskazać, że wbrew twierdzeniom wnioskodawcy realizacja planowanego przedsięwzięcia naruszy zakazy określone w uchwale nr VI/98/19 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20.05.2019 r. w sprawie obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Bory Dolnośląskie” zmienionej uchwałą nr XIV/219/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 17.02.2020 r. w sprawie obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Bory Dolnośląskie”. W akcjie tym wskazano bowiem, że na obszarze objętym wnioskiem wprowadza się m.in. zakaz zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, założonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką oraz zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Opisane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko oraz, jak wskazano w wyżej przywołanym piśmiennictwie branżowym, jego ewentualna realizacja wiązałaby się z zabijaniem dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk oraz innych schronień i miejsc rozrodu (typowe skutki środowiskowe, które dotyczą tereny, na których powstają farmy fotowoltaiczne).

Radca prawny w całej treści pisma posługuje się wyrwanymi z kontekstu fragmentami wątpliwej jakości publikacji, jednocześnie w pewnym stopniu manipulując ich treścią. Podobna sytuacja ma miejsce z cytowaniem niektórych wyroków SKO oraz Sądów Administracyjnych. Ciężko zgodzić się z Radcą, że przywołane publikacje to publikacje branżowe. Autorami publikacji „Przeprowadzenie ocen oddziaływania farm fotowoltaicznych na środowisko” są prawnicy, którzy nie przytaczają źródeł większości informacji, które zamieszczono w tekście. Jedyne dwa przytoczone źródła to 3-stronicowe oświadczenie organizacji BirdLife Arfica z RPA i bliżej nieokreślone opracowanie (Proposed Solar Farm at Kencot Hill Farm, Oxfordshire, Ecology Report, March 2012, Windrush Ecology Limited). Należy nadmienić, że w oświadczeniu BirdLife Africa, na niektóre powołuje się Autor pisma, autorzy podkreślają, że instalacje typu CSP (Concentrated Solar Power- przykładowe zdjęcia poniżej) stanowią nieporównywalnie większe zagrożenie dla środowiska niż tradycyjne elektrownie fotowoltaiczne (PV) i w większości skupiają się na zagrożeniach związanych z eksploatacją elektrowni typu CSP.

- XI.** Wnioskodawca nie dokonał inwentaryzacji przyrodniczej całych działek objętych wnioskiem, a jedynie ich fragmentów, co jest istotnym błędem. Ponadto, inwentaryzacja ta została dokonana z pogwałceniem podstawowych standardów, ponieważ wykonano tylko w kilku dniach 2022 r. i to na potrzeby karty informacyjnej, a nie raportu.

Inwentaryzacje przyrodnicze powinno natomiast wykonywać się w pełnym cyklu rocznym, ze względu na różne terminy obserwacji organizmów chronionych, począwszy od okresu wegetacji, rozrodu przez okresy migracji czy po okres zimowania. Dopiero przeprowadzona w ten sposób inwentaryzacja pozwala zweryfikować z dużym prawdopodobieństwem charakter danego obszaru i jego wykorzystanie przez poszczególne gatunki bądź siedliska. Inwentaryzacja przyrodnicza powinna być przeprowadzana w sposób rzetelny, zgodnie z najlepszymi praktykami. Co istotne, częstotliwość i warunki obserwacji determinują jakość ich wyników. Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację tylko kilku dniach 2022 r., przez co nie był w stanie ustalić powyższych danych i jakość wyników jego inwentaryzacji jest co najmniej niezadowolająca. W istocie można stwierdzić, że wykonawca inwentaryzacji podjął się jej w najgorszym możliwym terminie, w którym uzyskanie rzetelnych informacji na temat badanego obszaru było niemożliwe. W opracowaniach naukowych podkreśla się, że wykonawca inwentaryzacji powinien dysponować co najmniej pełnym sezonem wegetacyjnym, niekiedy obejmującym także zimę.

Inwentaryzacja została przeprowadzona w okresie zimowym na etapie opracowania karty informacyjnej oraz w okresie letnim na etapie opracowywania raportu. Zakres inwentaryzacji dostosowany został do charakterystyki terenu – terenu w znacznej większości użytkowanego rolniczo. Tereny rolnicze, ze względu na prowadzenie na nich operacji rolniczych m.in. coroczne koszenie, oranie, bronowanie znacznie nie stanowią atrakcyjnego siedliska dla gatunków cennych przyrodniczo. Zakres inwentaryzacji został dostosowany do charakteru terenu inwestycji, a jej wyniki zostały zyskały uznanie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., jako wystarczając do oceny wpływu inwestycji na komponent przyrodniczy środowiska i uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

- XII.** Wnioskodawca nie podjął analizy problemu związanego z etapową budową przedsięwzięcia. Nie wiadomo, jak długo miałyby trwać cała budowa, jak długo oraz w jakich odstępach czasowych miałyby być realizowane poszczególne etapy inwestycji, jak również w jakich konkretnie miesiącach roku miałyby trwać prace budowlane.

Nie było takiej informacji.

- XIII.** Inwestor bagatelizuje fakt, że podczas prowadzonych prac budowlanych nie tylko dojdzie do przekształcenia podłoża, ale i zniszczenia szaty roślinnej. Będzie to związane z montażem paneli fotowoltaicznych i posadowieniem pozostałych elementów instalacji np. transformatorów oraz wykonaniem ogrodzenia. Dojdzie w ten sposób do poważnej ingerencji w środowisko przyrodnicze. Inwestor powinien przeanalizować m.in. szczegółowy wpływ przedsięwzięcia na wartości przyrodnicze gleby, utrzymanie jakości gleby i ziemi powyżej lub co najmniej na poziomie wymaganych standardów, możliwości jej produkcyjnego wykorzystania po likwidacji przedsięwzięcia, a także określić wpływ planowanej inwestycji na etapie budowy i na etapie funkcjonowania na faunę i florę oraz siedliska przyrodnicze znajdujące się na terenie planowanej inwestycji oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie, jak również na gatunki i siedliska chronione. W raporcie oddziaływania na środowisko winno się także przeanalizować wpływ przedmiotowej inwestycji na środowisko glebowe. Dokonać analizy tzw. „efektu olśnienia” i tzw. „efektu lustra wody” w odniesieniu do awifauny oraz efektu bariery uwzględniając szlaki migracyjne zwierząt oraz zaproponować działania minimalizujące

i kompensujące, szczególnie w zakresie skumulowanego oddziaływania na środowisko przyrodnicze w rejonie przedsięwzięcia z innymi istniejącymi oraz planowanymi inwestycjami.

Inwestor nie bagatelizuje żadnego możliwego oddziaływania na środowisko, które związane jest z realizacją analizowanego przedsięwzięcia. Realizacja oraz eksploatacja elektrowni fotowoltaicznych ma znikomy wpływ na stan gleb obszarów, na których jest realizowana, co zostało opisane w raporcie i na pewno nie będzie powodować obniżenia standardu jakości gleb. Ryzyka związane z możliwym oddziaływaniem na stan gleb zostały opisane w raporcie wraz z propozycjami rozwiązań minimalizujących możliwe oddziaływanie – w szczególności podczas etapu realizacji przedsięwzięcia.

W raporcie przeanalizowano możliwość oddziaływania inwestycji na elementy przyrodnicze środowiska, w tym gatunki i siedliska chronione. Jak wspomniano powyżej oraz w raporcie obszary monokultur rolniczych nie stanowią atrakcyjnego siedliska dla gatunków chronionych. W raporcie przeanalizowano „efektu olśnienia” i tzw. „efektu lustra wody” oraz efektu bariery- jest temu poświęcony rozdział 6.6. raportu. Są w nim również przedstawione rozwiązania, które będą ograniczały konsekwencje występowania tych zjawisk na analizowanej elektrowni fotowoltaicznej.

- XIV.** Inwestor zupełnie pominął fakt, że planowana inwestycja zakryje duże obszary gleby i doprowadzi do pustynnienia zajmowanego przez nią terenu. Raport nie zawiera analizy tego zagadnienia, co jest istotnym brakiem. W publikacjach prasowych dostrzega się natomiast, że transformacja energetyki nie może odbywać się kosztem różnorodności biologicznej, zaś fotowoltaika oznacza wyłączenie z użytku okazałych arealów, ich zasłonięcie i doprowadzenie do pustynnienia. Warto zauważyć, że uprawy prowadzone na terenie planowanej inwestycji wymagają znacznej ilości wody i doprowadzenie do pustynnienia terenu przez kilka lat po usunięciu instalacji utrudni bądź całkowicie uniemożliwi efektywną ich uprawę. Z treści raportu nie wynika, jaki wpływ na stan gleby będzie miała posadowiona w tak długim okresie instalacja fotowoltaiczna, zwłaszcza że ilość opadów na terenie planowanej inwestycji zmniejsza się i dostrzegalna jest coraz większa susza. Wnioskodawca nie wskazał, jak mocno ograniczy się dostęp wody do gleby, a także jaka część wody opadowej wyparuje na skutek kontaktu z rozgrzаныmi od promieni słonecznych panelami i jaka jej część nie dostanie się do gleby z innych powodów leżących po stronie instalacji np. z powodu zalegania wody w poszczególnych elementach instalacji.

Autor pisma nie przytacza żadnej konkretnej publikacji, która popierałaby stanowczo postawioną tezę nt. pustynnienia terenów elektrowni fotowoltaicznych. Prowadzone dotychczas badania wpływu eksploatacji wielkoskalowych elektrowni fotowoltaicznych na erozję gleb nie rozstrzygnęły ostatecznie czy taki efekt może mieć miejsce i jak znaczące jest ryzyko wystąpienia tego zjawiska na elektrowni fotowoltaicznych. Jedną z najbardziej aktualnych i najbardziej szczegółowej publikacji przeglądowej dotyczącej tego zagadnienia[1] stwierdza, że badania nt. wpływu elektrowni fotowoltaicznych na erozję gleb są dość ograniczone. Poprzez przeprowadzone modelowanie stopnia erozji oszacowano, iż erozja z terenu elektrowni pokrytego łąką (tak jak zaproponowano w raporcie), powoduje zmniejszenie poziomu erozji o 95% w stosunku do terenów uprawianych rolniczo i 77% i w

porównaniu do terenów elektrowni. Warto dodać, iż użytkowanie rolnicze gleb (aktualne wykorzystanie terenu przedsięwzięcia) jest jednym z najbardziej sprzyjających erozji sposobów ich użytkowania. Zaorane, niepokryte żadnymi roślinami powierzchnie pól uprawnych są w sposób szczególny narażone zarówno na erozję wodną, jak i erozję wietrzną. W tym obszarze przewiduje się, że istnieje duża szansa, że pokrycie terenu elektrowni łąką w dużej perspektywie czasowej, przyniesie pozytywne skutki w kontekście ochrony gleb przed erozją. Dostęp wody do gleby również nie zostanie ograniczony. W przywołanej publikacji można również odnaleźć fragmenty popierające to, stosunkowo mało kontrowersyjne stanowisko. Autorzy publikacji przywołują badania, z których wynika, że wilgotność gleby na powierzchni referencyjnej (łące) była 5% mniejsza niż na terenie elektrowni fotowoltaicznej[2]. Inne przywołane badania pokazały, że wilgotności ziemi na terenie elektrowni fotowoltaicznej nie różni się znacząco od powierzchni referencyjnej – obszaru zarośli[3].

- XV.** Przedstawiony przez wnioskodawcę raport nie zawiera informacji dotyczącej możliwej kumulacji oddziaływań znajdującej się w sąsiedztwie linią kolejową i drogą krajową nr 27, zwłaszcza w kontekście oddziaływań inwestycji na zwierzęta (np. kwestia ograniczenia obszaru żerowiskowego). Autor raportu zasygnalizował jedynie, że w sąsiedztwie znajduje się linia kolejowa oraz droga, lecz nie podjął żadnej analizy związanej z kumulacją negatywnych oddziaływań. W ocenie moich Mocodawców do takiej kumulacji dojdzie i negatywne skutki dla Środowiska z tego powodu będą znaczące.

Przebiegające w sąsiedztwie linia kolejowa nie będzie w żaden sposób kumulować się z żadnym oddziaływaniem, związanym z analizowanym przedsięwzięciem, stąd nie podjęto się próby analizy możliwości kumulowania się oddziaływań związanych z dwoma przedsięwzięciami/ obiektami. Wpływ realizacji przedsięwzięcia na możliwości żerowiskowe zwierząt został opisany w raporcie.

- XVI.** Wbrew twierdzeniom inwestora, tereny pod panelami fotowoltaicznymi nie są biologicznie czynne. Przeciwnie, należy je traktować jako tereny zabudowane.

Radca prawny, będący autorem pisma, stawia tezę, że powierzchnia pod panelami nie stanowi powierzchni biologicznie czynnej, a popiera ją komentarzem z systemu LEX.

Prawdopodobnie chodzi tu o kwalifikację powierzchni zabudowy fotowoltaicznej, którą kwalifikuje się jako tereny zabudowane, ale wyłącznie w kontekście klasyfikacyjnym.

Stosowane sformułowania „tereny biologicznie czynne” w stosunku do porośniętych łąką powierzchni elektrowni fotowoltaicznej jak najbardziej może być stosowany i wpisuje się również w definicję terenu biologicznie czynnego zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1225).

- XVII.** Kolejną szczególnie istotną wadą dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę jest to, że nie zawiera ona szczegółowej analizy zagrożenia dla zdrowia człowieka oraz zwierząt stwarzanego przez pola magnetyczne pochodzące z kolektorów fotowoltaicznych, a jedynie przedstawia kilka lakonicznych, a w dodatku gołosłownych tez. Raport nie wyjaśnia, jaki będzie skutek narażania ludzi i zwierząt na działanie pola

magnetycznego o ekstremalnie niskiej częstotliwości. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych publikacji naukowych, które pozwalałyby ocenić przedmiotowe zagrożenie i zweryfikować jego twierdzenie, że zabudowa systemami fotowoltaicznymi (wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą) co do zasady nie oddziałuje na środowisko, lecz wręcz jest mu przyjazna. Moi Mocodawcy starali się znaleźć jakiegokolwiek literaturę branżową, w której zawarte byłyby podobne tezy, do tych, które sformułował wnioskodawca, takiej literatury jednak nie znaleźli. Przeczą temu natomiast orzeczenia organów administracyjnych, w tym np. ustalenia zawarte w postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 10.02.2020 r.42 oraz w omówieniu tego orzeczenia sporządzonego przez Magdalenę Raguszewską, członka składu orzekającego. Z obecnego dorobku naukowego wynika jednoznacznie, że zagrożenia związane z działaniem pola magnetycznego farmy fotowoltaicznej nie sposób wyeliminować. W orzecznictwie przyjmuje się, że w sytuacji gdy przeprowadzone badania wskazują, że nawet przy zastosowaniu najnowocześniejszych osiągnięć techniki nie da się wyeliminować zagrożeń dla środowiska, wynikających z planowanej działalności, podmiot zainteresowany jej podjęciem powinien z tego zrezygnować albo wyniki te będą jedną z podstaw do odmowy wydania przez organ administracyjny zezwolenia na prowadzenie takiej działalności. Zasada przezorności realizowana jest także poprzez obowiązek uwzględnienia zagrożeń, wynikający z zasady planowości, gdyż nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przezornością, pozwala podjąć możliwe środki zapobiegawcze.

Idąc tokiem myślenia autora nie powinna powstawać żadna inwestycja, której oddziaływania nie można wyeliminować co jest absolutnie kuriozalne. Każde przedsięwzięcie powoduje różnorakie oddziaływania na środowisko, jednak dąży się do ich minimalizacji do określonych prawem standardów, aby to oddziaływanie nie było negatywne, a oddziaływanie negatywne to takie, które powoduje przekroczenie dopuszczalnych standardów. Te standardy będą spełniać eksploatowane na terenie urządzenia – ich eksploatacja będzie powodować emisję pól elektromagnetycznych oraz hałasu, ale w żadnym wypadku nie będą one powodować negatywnego oddziaływania na środowisko w tym ludzi. W raporcie podano konkretne wartości natężenia pól elektrycznych i magnetycznych jakich można się spodziewać w wyniku eksploatacji tych urządzeń i nie będą one przekraczać dopuszczalnych wartości dopuszczalnych. Tak jak wspomniano wcześniej podobne urządzenia do tych które planuje się zastosować na projektowanej elektrowni są obecne w naszym codziennym otoczeniu i nawet nie są zauważone (transformatory, falowniki, napowietrzne linie średniego, a nawet wysokiego napięcia). Odległości lokalizacji tych urządzeń od miejsc przebywania ludzi określa rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225). Odległości minimalne określone w tym rozporządzeniu określone zostały m.in. na podstawie wieloletnich doświadczeń w zakresie oddziaływania tych urządzeń na ludzi. Transformatory np. można lokalizować 2,8 m od miejsc stałego przebywania ludzi.

XVIII. Moi Mocodawcy mają również obawy co do skutków ewentualnego pożaru na terenie inwestycji. Wnioskodawca zagrożenia tego nawet nie dostrzegł. Wnioskodawca nie wskazał np. jakie związki chemiczne i w jakich ilościach zostałyby uwolnione do

środowiska w przypadku pożaru oraz jaki byłby tego długofalowy skutek, jak również czy szkody te byłyby odwracalne.

Zgodnie z przyjętymi rozwiązaniami technologicznymi nie zachodzą w praktyce problemy, o których mowa w piśmie.

- XIX.** Odnosząc się do potencjalnych niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, które mogą doprowadzić do uszkodzenia farmy fotowoltaicznej i zanieczyszczenia środowiska, należy wskazać na możliwe silne gradobicie. Co roku w porze letniej na terenie planowanej inwestycji występują gradobicia, z różnym nasileniem, zaś planowane przedsięwzięcie ma istnieć przez wiele lat. Wnioskodawca nie przedstawił żadnej analizy, z której wynikałoby, jakie konkretnie ilości metali ciężkich np. kadmu i ołowiu zostałyby uwolnione i jak wpłynęłoby to na środowisko. Inwestor powinien opisać wariant najbardziej niekorzystny tj. gdyby uszkodzeniu uległa cała planowana inwestycja.

Odpowiedź jak wyżej.

- XX.** Moi Mocodawcy zwracają także uwagę, że w raporcie zabrakło informacji, czy, a jeśli tak to w jaki sposób, będą oddziaływać na środowisko elementy konstrukcyjne instalacji, które przez planowany tak długi okres użytkowania farmy będą w ziemi.

Elementy konstrukcji nośnej paneli fotowoltaicznych wykonanych ze stali lub aluminium nie będą oddziaływać negatywnie na środowisko.

- XXI.** Wnioskodawca nie przedstawił informacji na temat możliwości i sposobu utylizacji zużytych lub uszkodzonych elementów planowanego przedsięwzięcia, w szczególności paneli fotowoltaicznych. Wnioskodawca powinien wyjaśnić, czy w Polsce istnieją zakłady zajmujące się utylizacją w/w elementów, a jeśli tak, to które są to zakłady i w jaki sposób następuje utylizacja. W przypadku braku takich zakładów, wnioskodawca powinien wyjaśnić, w jaki sposób zamierza zutylizować elementy planowanego przedsięwzięcia i jaki wpływ na środowisko miałyby ewentualne składowanie zużytych lub uszkodzonych elementów planowanego przedsięwzięcia. Wnioskodawca powinien przeanalizować to zagrożenie w wariantcie najmniej korzystnym tj. gdyby nie było możliwe zutylizowanie tych elementów. Z wiedzy moich Mocodawców wynika, że w Polsce nie ma realnej możliwości zutylizowania elementów składających się na opisaną przez wnioskodawcę elektrownię, a zwłaszcza takiej ilości paneli fotowoltaicznych, jaka została opisana w raporcie.

Obecnie panele fotowoltaiczne są traktowane jako normalny odpad i klasyfikowane są kodem odpadu 16 02 14 – zużyte urządzenia, które nie zawierają elementów niebezpiecznych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2020 r. poz. 10). Tak jak pozostałe odpady elektryczne i elektroniczne trafiają do zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, gdzie są poddawane danemu rodzajowi odzysku. Autor w imieniu Mocodawców prawdopodobnie ma na myśli zakłady, które zajmują się recyklingiem paneli fotowoltaicznych. Jedną z takich firm jest Thornmann Recycling Sp z o.o.z Torunia. Technologia, która pozwala na odzyskanie prawie 100% surowców z obecnie produkowanych paneli fotowoltaicznych, dysponuje spółka 2loop Tech S.A, która opracowała technologię recyklingu paneli z naukowcami z Akademii

Górnictwo-Hutniczej w Krakowie. Wraz z rozwojem energetyki fotowoltaicznej spodziewać się można intensywnego rozwoju technologii odzysku, w tym recyklingu zużytych paneli fotowoltaicznych. Biorąc pod uwagę, że już teraz istnieją technologie pozwalające na odzyskanie prawie 100% surowców z paneli, nie przewiduje się, aby po zakończeniu eksploatacji analizowanej elektrowni mogłyby występować jakiegokolwiek problemy z recyklingiem, a tym bardziej utylizacją paneli fotowoltaicznych.

- XXII.** Inwestor w sposób całkowicie lakoniczny odnosi się od problematyki korytarzy ekologicznych, czyli obszarów umożliwiających migrację roślin, zwierząt i grzybów, pozostających w zasięgu oddziaływania inwestycji (nie tylko znaczącego). Problematyka ta powinna być także przeanalizowana pod kątem podatności na oddziaływanie wariantów danego przedsięwzięcia analizowanych przez inwestora. Raport powinien zawierać porównanie oddziaływań analizowanych wariantów w szczególności na formy ochrony przyrody, w tym ciągłość korytarzy ekologicznych. Do oddziaływań na formy ochrony przyrody oraz ciągłość korytarzy ekologicznych powinien także odnosić się opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko. Również propozycja monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia powinna odnosić się do ciągłości korytarzy ekologicznych łączących formy ochrony przyrody. Wnioskodawca nie podjął w tym zakresie żadnej merytorycznej analizy.

W rozdziale 6.6 raportu przeanalizowano oddziaływanie analizowanej inwestycji na elementy przyrodnicze, w tym fragmentację siedlisk i wpływ na drożność korytarza migracyjnego. W rozdziale tym zaproponowano również rozwiązania mające na celu minimalizację oddziaływań na komponent przyrodniczy środowiska.

- XXIII.** Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowych parametrów stacji transformatorowych, ani innych opisanych przez siebie elementów składających się na elektrownię, jak również nie przedstawił analizy oddziaływania tych obiektów na środowisko, zwłaszcza w zakresie oddziaływań akustycznych. W tej sytuacji nie jest możliwe dokonanie jakiegokolwiek analizy związanej z oddziaływaniem poszczególnych urządzeń farmy fotowoltaicznej na środowisko. Autor raportu błędnie zakłada, że planowana przez niego elektrownia w żaden sposób nie szkodzi środowisku i błędnie przyjmuje, że z tego powodu nie musi w żaden sposób analizować wchodzących w jej skład elementów. Autor raportu wskazał nawet (str. 23 raportu), że nie jest w stanie sprecyzować, jakie zostaną zastosowane rozwiązania w zakresie budowy elektrowni.

W raporcie przeanalizowano najbardziej niekorzystny wariant realizacji przedsięwzięcia pod względem emisji hałasu – koncepcję zakładającą zastosowanie transformatorów zintegrowanych z falownikami centralnymi. Jest to rozwiązanie bardziej niekorzystne pod kątem emisji hałasu w stosunku do zastosowania falowników stringowych, rozproszonych po całej elektrowni fotowoltaicznej. Szczegółowe uzasadnienie przedstawiono w uzupełnieniu do raportu ooś, które przedłożono do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. i którego treść zgodna była z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 08.12.2022 r., znak WZŚ.4221.179.2022.DM.

Tutejszy organ odnosząc się do zarzutów do raportu stwierdza, że przedłożony raport oddziaływania na środowisko został wykonany zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy ooś. Raport został sporządzony i podpisany przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną i uprawnienia do tworzenia takiego dokumentu. Wymóg taki wynika z art. 74a ustawy ooś. Przedkładany w postępowaniu środowiskowym raport ma na celu określenie prognozowanego wpływu na środowisko w oparciu o ocenę wagi poszczególnych źródeł oddziaływania oraz skutków w środowisku takiej działalności. Ponadto organy współdziałające, a przede wszystkim Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. uzgodnił warunki realizacji inwestycji na podstawie przedłożonego raportu, co potwierdza tylko, że raport został sporządzony prawidłowo i zawiera wszystkie niezbędne informacje o planowanej inwestycji i skutkach realizacji takiej inwestycji. W ramach projektowanej inwestycji pozyskiwana będzie energia ze źródeł odnawialnych, a jej etap eksploatacji nie wiąże się z generacją zanieczyszczeń do środowiska. Zgodnie z przedstawionymi analizami inwestycja nie będzie również przekraczała dopuszczalnych poziomów hałasu. Tutejszy organ nie ma podstaw prawnych do podważania przeprowadzonych i przedstawionych w raporcie analiz dotyczących oddziaływania na środowisko, poziomów hałasu, pól elektromagnetycznych .

W odniesieniu do kolejnych argumentów podnoszonych przez strony dotyczących obaw przed pożarami, które mogą się pojawić w związku z powstaniem inwestycji stwierdzić należy, że odpowiednie wymagania techniczne w tym zakresie Inwestor będzie musiał spełnić w kolejnym etapie postępowania tj. w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę. Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Inwestora projektowana inwestycja wyposażona zostanie w instalację odgromową zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie prawodawstwem. Zabezpieczenie terenu inwestycji przed przepięciami skutecznie zminimalizuje występowanie sytuacji awaryjnej. Poszczególne elementy wchodzące w skład przedmiotowej inwestycji wyposażone będą w szczegółowe zabezpieczenia przeciwpożarowe.

Zarzut odnośnie spadku cen nieruchomości w wyniku realizacji inwestycji poprzez zmianę krajobrazu nie jest przedmiotem analizy środowiskowej dokonywanej na etapie wydawania decyzji środowiskowej.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej kręgu ustalania stron postępowania należy nadmienić, iż obowiązujące przepisy na dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach regulowały te kwestie, a mianowicie zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1 ustawy ooś. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Reasumując, tutejszy organ nadmienia, iż przedłożony raport oddziaływania na środowisko został wykonany zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy ooś oraz przez osoby do tego uprawnione. Z przedłożonego raportu wynika iż przy zachowaniu warunków i rozwiązań minimalizujących wpływ na środowisko zostaną dotrzymane standardy jakości środowiska zarówno na terenie realizacji inwestycji jak i poza jej obszarem.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy ooś organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Przewóz. Zgodnie z art. 64 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójt uzgodnił warunki realizacji inwestycji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., a także zasięgnął opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach. Organy współdziałające w tym postępowaniu uzgodniły i zaopiniowały realizację przedsięwzięcia na wskazanym przez Inwestora terenie.

Kwalifikacja przedsięwzięcia została ustalona zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. „a” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019 r., poz.1839 z późn. zm.).

Planowane przedsięwzięcie będzie służyć do przetwarzania energii słonecznej w energię elektryczną o łącznej mocy do 90 MW. Elektrownia zajmie do 125 ha powierzchni w działkach o łącznej powierzchni ok 147 ha. Działki, na której będą zainstalowane panele oznaczone są nr 102/2, 104/2, 131/5, 143/4, 149, 150, 269/1, 6/19, 8/4, 96/4 obręb Straszów. W ramach inwestycji planuje się:

- montaż modułów fotowoltaicznych o łącznej mocy do 90 MWp;
- budowę wolnostojących konstrukcji tzw. stołów fotowoltaicznych;
- montaż falowników rozproszonych lub centralnych;
- posadowienie kontenerowych stacji transformatorowych nn/SN w ilości do 90 sztuk;
- budowa Głównego Punktu Odbioru (stacja transformatorowa SN/WN);
- zjazdy, komunikację wewnątrz farmy;
- wewnętrzną trasę linii kablowej (podziemna);
- ogrodzenie.

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego. Działki objęte inwestycją stanowią łąki, pastwiska i grunty orne (obecnie całość pokryta trawami). Część obszaru inwestycji graniczy z zabudowaniami zagrodowymi miejscowości Straszów. Planuje się zatem stworzenie strefy buforowej tak, by średnia minimalna odległość między projektowaną elektrownią a większością budynków mieszkalnych wynosiła ok. 40 – 100 m.

Oddziaływanie inwestycji na środowisko będzie odbywać się głównie na etapie realizacji przedsięwzięcia. W okresie prowadzenia prac budowlanych sprowadzać się ono będzie do uciążliwości związanych ze wzrostem ruchu samochodów ciężarowych dostarczających komponenty oraz z pracą urządzeń i maszyn budowlanych. Uciążliwości związane będą z emisją gazów i pyłu do powietrza oraz hałasu powstającego w wyniku pracy maszyn i urządzeń. Zaplecze budowy wyposażone będzie w przenośne toalety. Wyżej wymienione uciążliwości będą miały charakter krótkotrwały, nieznaczący, lokalny i ustaną po zrealizowaniu inwestycji. W punkcie II.3 decyzji określono warunek prowadzenia prac w porze dziennej. Podczas realizacji inwestycji będą wytwarzane odpady głównie z grupy 17 oraz opakowania z grupy 15. Odpady te będą magazynowane w kontenerach lub pojemnikach i przekazywane zostaną uprawnionym podmiotom do zagospodarowania.

Etap użytkowania inwestycji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami na środowisko. Panele będą chłodzone w wyniku naturalnego przepływu powietrza bez użycia wentylatorów. Źródłem hałasu w fazie eksploatacyjnej instalacji będą transformatory oraz falowniki. Z przedstawionej analizy akustycznej w raporcie Inwestor wykazał, iż nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu określone w

Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz.112).

Panele fotowoltaiczne działają bezobsługowo i przeważnie nie wymagają mycia. W przypadku konieczności czyszczenia paneli, mycie modułów fotowoltaicznych odbywać się będzie sporadycznie przy użyciu czystej wody lub wody zdemineralizowanej, bez dodatku środków chemicznych, w tym detergentów. Woda do mycia paneli dowożona będzie beczkowozem. Woda z mycia paneli – analogicznie do wody deszczowej, będzie swobodnie spływała z powierzchni paneli do gruntu. W przypadku zastosowania transformatora olejowego zostanie on zaopatrzonej w misę szczelną na wypadek ewentualnego wycieku. Inwestycja ze względu na zakres i skalę oddziaływania nie będzie kumulować się z innymi inwestycjami w terenie. Przedsięwzięcie nie będzie wpływało na zmianę klimatu w rejonie inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. będzie zlokalizowane:

- w większości poza formami ochrony przyrody, a w mniejszej części, w przypadku działki nr 8/4 obręb Straszów, w obszarze chronionego krajobrazu „Bory Dolnośląskie”;
- w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Bory Dolnośląskie PLB020005 oraz Wilki nad Nysą PLH080044;
- poza znanymi stanowiskami przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, nad którymi sprawuje nadzór Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- w projektowanym korytarzu ekologicznym o nazwie „Ziemia Lubuska-południe” GKZ-3, którego granice są obecnie aktualizowane, weryfikowane i ustalane, w oparciu o dane, których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- poza wrażliwymi na antropopresję: obszarami wodno-błotnymi, lasami starodrzewu, obszarami przyjeziornymi i dolinami rzecznyymi;
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt, np. zbiornikami wodnymi płazów, zimowiskami nietoperzy;
- poza terenem dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
- poza śródpolnymi enklawami bioróżnorodności, np. oczkami wodnymi, zadrzewieniem, czyżniami, szpalerami i alejami drzew;
- w gruntach rolnych, utrzymywanych w kulturze uprawy, w których różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia zostały ograniczone do zbiorowisk siedlisk segetalnych, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod istotnym wpływem ludzkiej działalności;
- w sąsiedztwie gruntów rolnych, oferujących podobne warunki siedliskowe agrocenoz i pratocenoz jak w miejscu przedsięwzięcia, gdzie praktykowana jest uprawa rolna o krótkich cyklach uprawy;

- w sąsiedztwie gruntów leśnych z uprawami leśnymi, gdzie hylocenozy kształtowane są w długich cyklach uprawy;
- w sąsiedztwie przydrożnych drzew i krzewów oraz cieków wodnych, także z okresową obecnością wody, które mogą stanowić liniową strukturę bioróżnorodności w krajobrazie gruntów rolnych;
- w sąsiedztwie zabudowy, ciągłej i rozproszonej, wsi Straszów oraz drogi publicznej przebiegającej przez tę miejscowość.

Powyższe położenie, w większości poza obszarami ochrony przyrody, wskazuje, że już na etapie lokowania przedsięwzięcia, a z perspektywy ochrony przyrody, uwzględniono by potencjalne skutki oddziaływania przedsięwzięcia nie dotyczyły obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. Przedłożony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, będący skutkiem oceny oddziaływania na środowisko, dostarcza charakterystyki obecnego zagospodarowania działek przedsięwzięcia, jego miejsca i otoczenia oraz oddziaływań dla okresu budowy i eksploatacji.

Wobec położenia części przedsięwzięcia w obszarze chronionego krajobrazu „Bory Dolnośląskie” rozpatrywano przede wszystkim relacje charakteru oraz oddziaływania przedsięwzięcia względem funkcji ochrony przyrody jakie ten obszar pełni. Obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

Fragment działki nr 8/4 obręb Straszów obejmuje, w obszarze chronionego krajobrazu „Bory Dolnośląskie”, grunty rolne, będące w kulturze uprawy, które współtworzą z otoczeniem tradycyjny, ale niewyróżniający się ekosystemowo, krajobraz wsi. Krajobraz ten oraz współtworzące go ekosystemy, nie pełnią usług ekosystemowych dla turystyki i wypoczynku. Tego typu krajobraz polny i polno-łąkowy nie wyróżnia się z otoczenia i stanowi typowy, dla tej części województwa lubuskiego, krajobraz wsi sąsiedztwa lasu Borów Dolnośląskich. Działka przedsięwzięcia nie jest częścią szlaków turystycznych lub infrastruktury służącej turystyce i rekreacji. Fragment działki nr 8/4 znajduje się poza rozległymi lasami regionu Borów Dolnośląskich, które stanowią przyrodniczo wartościowe hylocenozy oraz ekosystemy o funkcji korytarzowej dla obszaru chronionego krajobrazu „Bory Dolnośląskie”. Działka ta nie jest częścią rzecznych i dolinnych korytarzy migracji rzek: Czernej Małej i Czernej Wielkiej lub Kwisy. W przypadku płynącej w sąsiedztwie rzeki Przełęk, inwestor zaproponował odsunięcie planowanej inwestycji o 100 m od jej brzegów, co jest zgodne z intencją zakazu § 3 ust. 1 pkt 6 uchwały Nr VI/98/19 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Bory Dolnośląskie” (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z dnia 23 maja 2019 r., poz. 1507).

Projektowana inwestycja zlokalizowana będzie poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych, za wyjątkiem niewielkiego fragmentu działki nr 8/4 obręb Straszów (zbiornik nr 315 Chocianów – Gozdnicza), oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Inwestycja zlokalizowana będzie na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) nr PLGW600077, której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych niezagrażona. Celem środowiskowym dla JCWPd jest osiągnięcie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego wód. Przedsięwzięcie położone będzie na terenie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP)

o kodzie RW6000181686899, o nazwie Czernica. Jest to monitorowana, silnie zmieniona część wód, której stan ogólny oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym dla JCWP jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego wód.

Przedmiotowa inwestycja, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie jest zaliczona do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii, o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Wobec powyższego w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, co jest wymagane jedynie w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Emisje powodowane eksploatacją instalacji nie będą również bezpośrednio lub pośrednio, w tym poprzez sieć hydrograficzną lub wskutek wędrówek zwierząt, przenoszone na duże odległości w stopniu, który mógłby powodować znaczące oddziaływania na terytorium innych państw.

Na podstawie uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, a także raportu oddziaływania na środowisko, stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarach wybrzeży, obszarach górskich i leśnych, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Biorąc pod uwagę powyższe tutejszy organ podczas analizy materiału dowodowego w sprawie, raportu oddziaływania na środowisko, stanowisk organów współdzielących oraz obowiązujących przepisów prawnych nie znalazł podstaw do odmówienia warunków realizacji inwestycji polegającej na **budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 90 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej na działkach ewid. nr 102/2, 104/2, 131/5, 143/4, 149, 150, 269/1, 6/19, 8/4 oraz 96/4 obręb Straszów, gmina Przewóz, powiat żarski, województwo lubuskie**. Warto nadmienić, iż procedura oceny oddziaływania na środowisko nie ma charakteru uznaniowego. Decyzja kończąca postępowanie uzależniona jest od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Z dyspozycji art. 81 ustawy ooś wynika, że

ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia.(sygn.SKO.OŚ/4170/142-143/2016 z dnia 14-06-2016r). Jest to możliwe w przypadku:

- 1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2) - w analizowanej sprawie na wnioskowanych działkach nie ma ustalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 2) odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w trybie art. 77 ust. 1 ustawy – w analizowanej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił warunki realizacji planowanej inwestycji;
- 3) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy) - z oceny oddziaływania na środowisko nie wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie;
- 4) gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy) - z oceny oddziaływania na środowisko nie wynika iż planowana inwestycja będzie negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. Planowana inwestycja usytuowana będzie poza obszarami cennymi przyrodniczo, w tym poza obszarem Natura 2000 (z wyjątkiem części działki ewid. nr 8/4, co omówione zostało wyżej).
- 5) jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy) - z oceny oddziaływania na środowisko nie wynika, iż planowane przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie organu żadna z powyższych przesłanek umożliwiających wydanie odmownej decyzji nie została spełniona. Sprzeciw mieszkańców

wyrażany w pismach i petycjach nie może stanowić przesłanki do wydania decyzji odmownej dla wnioskowanej inwestycji, gdyż decyzja środowiskowa nie ma charakteru decyzji uznaniowej. Organ winien przeprowadzić postępowanie zgodnie z przepisami ustawy o oś i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli Inwestor spełni wymagania określone w tych przepisach. Stanowisko to zostało potwierdzone w licznych orzeczeniach sądów administracyjnych (wyrok NSA itp.), w których czytamy, iż sprzeciw mieszkańców nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy ustawy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Organ obowiązany jest również, w przypadku wpłynięcia uwag i wniosków, ustosunkować się do ich treści w uzasadnieniu decyzji (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) z 25.03.2015 r. (II OSK 2031/13), CBOSA). W wyroku z 29.01.2015 r. (II OSK 1566/13) NSA stwierdza wprost, że *"sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji nie może być podstawą do decyzji odmownej, co ma związek z charakterem tej decyzji i celami, dla których jest wydawana. Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy o oś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji danego przedsięwzięcia. Określenie to następuje na podstawie dokumentów, opinii i uzgodnień uzyskanych w toku postępowania, a w przypadku, gdy była przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, po przeprowadzeniu postępowania z udziałem społeczeństwa. Wyniki tego postępowania mogą mieć wpływ na rozstrzygnięcie, np. poprzez wybór wariantu realizacji przedsięwzięcia. Sprzeciw społeczny wobec inwestycji nie może jednak uzasadniać odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań"*.

W myśl art. 10 §1 ustawy KPA Wójt Gminy Przewóz zawiadomił strony postępowania, że zostały zebrane materiały do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę powyższe rozważania tutejszy organ nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji środowiskowej opierając się tylko na protestach mieszkańców miejscowości, co podkreślają w/w wyroki sądów.

Realizacja inwestycji zgodnie z uwarunkowaniami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia, nie zwalnia inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;

- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

W przypadku kiedy zakres wykonywanych prac będzie wymagał dokonania zniszczenia dziko występujących roślin i grzybów, objętych ochroną gatunkową, jak i również ich siedlisk i ostoi, a także zwierząt objętych ochroną gatunkową, jak również siedlisk i ostoi, w tym niszczenia gniazd, mrowisk, nor, legowisk i innych schronień oraz umyślnego płoszenia i niepokojenia, przed przystąpieniem do prac należy każdorazowo, na ww. czynności, uzyskać zezwolenie, o którym mowa w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

---- P o u c z e n i e ----

1. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust.1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna z zastrzeżeniem ust.4 i 4b.
2. Złożenie wniosku o którym mowa w pkt 1, może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu o którym mowa w pkt 1 od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia na podstawie informacji na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy, o których mowa w art. 86 ww. ustawy.

4. Od niniejszej decyzji służy stronom wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za pośrednictwem Wójta Gminy Przewóz, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
5. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania



2 up. Wójta
Damian Halabura
Kierownik
Referat Gospodarki

Otrzymują:

1. Solar Power 80 Sp. z o.o, Warszawa, ul. Dominikańska 21/B, 02-738 Warszawa
2. Artur Tyrański, ul. Akacyjowa 8, 68-100 Żagań
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wlkp.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach, ul. Podchorążych 23A, 68-200 Żary
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, ul. Jaśkiewicza 24, 59-600 Lwówek Śląski
4. BIP Przewóz i tablica ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Przewozie

Sprawę prowadzi: Kazimierz Kurpiel, tel. 68 362 32 87

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 90 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej na działkach ewid. nr 102/2, 104/2, 131/5, 143/4, 149, 150, 269/1, 6/19, 8/4 oraz 96/4 obręb Straszów, gmina Przewóz, powiat żarski, województwo lubuskie”

Inwestycja będzie polegała na montażu wolnostojących ogniw fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 90 MW.

Inwestycja obejmowała będzie powierzchnię ok. 125 ha.

Do realizacji inwestycji konieczne jest posadowienie na gruncie następujących obiektów:

1. **Zespół paneli fotowoltaicznych** [funkcja produkcyjna] (do 12.000 sztuk paneli fotowoltaicznych o mocy od 250 Wp do 800 Wp każdy i planowanej mocy 3 MW) są to urządzenia infrastruktury technicznej, które umożliwiają przekształcenie energii słonecznej w energię elektryczną. Przestrzeń pomiędzy rzędami paneli nie będzie przekształcana i pozostanie biologicznie czynna. W ramach jednego rzędu, panele zostaną połączone za pomocą stalowych konstrukcji i posadowione na podporach – słupkach wkręconych (lub wbitych) w grunt. Panele będą skierowane dokładnie w stronę południową i nachylone do ziemi pod kątem od 25 - 35 stopni.
2. **Kontener stacji transformatorowej** [funkcja produkcyjna] – planuje się montaż trzech kontenerowych stacji transformatorowych 15/0,4 kV wraz z układem pomiarowym. Prąd wytworzony przez ogniwa fotowoltaiczne będzie przesyłany z poszczególnych inwerterów do stacji wewnętrzną magistralą przesyłową AC 0,4 kV. Stacje planuje się umiejscowić w północno-wschodniej części elektrowni w obrębie placu serwisowego.
3. **Inwerterów** – o łącznej mocy ok. 3000 kW.
4. **Ogrodzenie** – planuje się budowę ogrodzenia terenu inwestycji.
5. **Przylączy elektroenergetycznego**
6. **Drogi serwisowej** – o długości do 1,05 km i place serwisowe o powierzchni do 0,5 ha.
7. **Monitoringu instalacji.**

